



REPUBLIKA HRVATSKA
REPUBBLICA DI CROAZIA
OPĆINSKI SUD U ROVINJU
TRIBUNALE COMUNALE A ROVIGNO

47
Odvjetnik: Vlatko Nuić
Primljeno: 22.05.2013
Naš broj: P-301

Posl.br.Ovr-87/13-4

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Rovinju - Rovigno, po sucu mr. sc. Damiru Kapoviću, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja ISTRAKOP, građevinarstvo, trgovina i usluge d.o.o. Poreč, Partizanska 4/1, MB: 3601145, OIB: 30911615139, zastupanog po punomoćniku Vlatku Nuiću, odvjetniku iz Pule, Kranjčevićeva 16, protiv protivnika osiguranja ŽMINJ d.o.o. Žminj, Pazinska cesta bb, OIB: 30007771249, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, dana 14. svibnja 2013. godine

riješio je

I - Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. 18 P-319/11-29 od 29. studenoga 2011. godine, koja nije postala ovršna, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu 2.520.050,27 kuna (dvamilijunapetstodvadesettisućapedesetkunaidevedesetlipo) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 (pet) postotnih poena pa sve do isplate i to na:

- iznos 814.980,91 kuna od 30. travnja 2009. godine;
- iznos 418.446,11 kuna od 22. svibnja 2009. godine;
- iznos 486.673,75 kuna od 17. srpnja 2009. godine;
- iznos 8.599,56 kuna od 04. siječnja 2010. godine;
- iznos 791.349,94 kune od 29. siječnja 2010. godine i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu 34.043,90 kuna (tridesetčetiritisućčetridesetrikuneidevedesetlipo) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 18. prosinca 2009. godine i troškova parničnog postupka u iznosu 163.485,50 kuna (stošezdesetritisućečetiristoosamdesetpetkunaipedesetlipo), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od donošenja navedene prvostupanjske presude pa do isplate

određuje se prethodna mjera

- predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja i to na k.č. 13701/1 dječji vrtić i dvorište, ukupne površine 4072 m², upisano u zk. ul. 6712 k.o. Žminj, uz zabilježbu te mjere u zemljišnim knjigama ovoga suda.

Predbilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel ovog suda.

W

II - Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na nekretninama iz točke I. izreke ovog rješenja o osiguranju.

III - Ova prethodna mjera trajat će najdulje do proteka 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

IV - Protivnik osiguranja dužan je naknaditi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu 37.212,50 kuna (tridesetsedam tisuć, dvjesto dvanaest kuna i pedeset lipa) u roku 8 dana.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je protiv protivnika osiguranja podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama dana 31. prosinca 2012. godine Trgovačkom sudu u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, koji se sud rješenjem posl. br. 19 R1-2/13-2 od 14. siječnja 2013. godine oglašio stvarno nenadležnim i nakon pravomoćnosti dostavio predmet ovome sudu dana 08. veljače 2013. godine, a punomoćnik predlagatelja osiguranja dana 11. ožujka 2013. godine dostavio u spis punomoć, obzirom da u dostavljenom predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu takva punomoć nije priležala.

Predlagatelj osiguranja je u svom prijedlogu naveo da je nepravomoćnom presudom navedenog suda posl. br. 18 P-319/11 od 15. rujna 2011. godine naloženo tuženiku-protivniku osiguranja da tužitelju-predlagatelju osiguranja isplati novčanu tražbinu u iznosu 2.520.050,27 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi od 17%, sve kako to stoji u točki I. izreke ovoga rješenja o osiguranju. Protivnik osiguranja da je osnovan od Općine Žminj te da je zadužen i ne može podmirivati svoje obveze, jer pored predmetnog dugovanja prema predlagatelju osiguranja, da duguje još najmanje 3.433.530,24 kuna spp firmi Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad o čemu da se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, pod brojem P-1809/11, zatim iznos od oko 2.000.000,00 kuna spp. prema IKB Umag d.d., zatim iznos 3.079.035,27 kuna spp. Ministarstvu financija RH, zatim iznos 65.877,37 spp TD Vladimir Gortan iz Pazina, i za sada neutvrđeni iznos prema drugim vjerovnicima. Nadalje, protivnik osiguranja da je bez sredstava na žiro-računu, odnosno račun da mu je blokiran zbog dugovanja prema IKB-u d.d. Umag, da nema niti jednog zaposlenika niti ostvaruje ikakve prihode jer da su svi zaposlenici premješteni u općinu Žminj, kao osnivača, a da je vlasnik nekretnine 13701/1 dječji vrtić i dvorište, ukupne površine 4072 m², sve upisano u zk. ul. 6712 k.o. Žminj, na kojoj da su upisane prethodne mjere zabilježbom prava zalogu u korist Ministarstva financija RH i TD Vladimir Gortan iz Pazina, ali iz koje nekretnine da je još uvijek jedino moguće podmiriti potraživanje predlagatelja osiguranja.

Predlagatelj osiguranja je istakao da je on dana 28. lipnja 2011. godine podnio Trgovačkom sudu u Rijeci, Stalnoj službi u Pazinu prijedlog radi određivanja prethodne mjere radi osiguranja ove iste novčane tražbine i to na ovoj istoj nekretnini, na kojoj u to vrijeme da nije bila upisana niti jedna druga prethodna mjera, ali da je sud odbio taj prijedlog svojim rješenjem posl. br. 18 P-319/11 od 15. srpnja 2011. godine, a koje rješenje da je potvrdio i Visoki trgovački sud u Zagrebu svojim rješenjem Pž-354/12 od 20. siječnja 2012. godine.

Međutim nakon takvih odluka Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu i Visokog trgovačkog suda u Zagrebu da su uslijedile odluke ovoga suda i to rješenje o osiguranju posl. br. Ovr-439/12 od 23. kolovoza 2012. godine i posl. br. Ovr-630/12 od 28. studenoga 2012. godine, kojima se na predmetnim nekretninama zabilježuju prethodne mjere prava zaloga u iznosu 4.494.415,77 kuna u korist Ministarstva financija RH i 65.877,37 kuna u korist TD Vladimir Gortan.

Slijedom navedenog, predlagatelj osiguranja je ukazao da je zbog suprotnih stavova ovoga suda i Trgovačkog suda u Rijeci, Pravne službe u Pazinu, oko određivanja prethodne mjere osiguranja, on kao vjerovnik doveden u kranje nepovoljnu situaciju u odnosu na druge vjerovnike koji također imaju nepravomoćne sudske odluke, pa kako da je na taj način dovedena u pitanje naplate novčane tražbine smatrao je da su se ispunile pretpostavke iz čl. 284. Ovršnog zakona te predložio da sud temeljem čl. 332., čl. 333. i čl. 335. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12 - u daljnjem tekstu OZ) donese odluku kao u izreci ovoga rješenja.

Sud je proveo dokaze uvidom, čitanjem i pregledavanjem slijedeće dokumentacije i to:

- preslika nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. 18 P-319/11-29 od 29. rujna 2011. godine (list 4-16);
- internetski ispis o žiro-računu protivnika osiguranja i vremenu provedenom u blokadi (list 17);
- prikaz zk. uložka - neslužbena kopija za zk. ul. 6712 k.o. Žminj, (list 18-19);
- preslika službene zabilješke o izvršenom pregledu Ministarstva poljoprivrede, Državne vodopravne inspekcije, klase: 325-05/12-01/ , ur. broja: 525-10-3/0259-12-1 od 22. ožujka 2012. godine (list 20-22);
- pisani otpravak rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. 18 P-319/11-14 od 15. srpnja 2011. godine (list 23-26);
- spis Trgovačkog suda u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, posl. br. R1-2/2013.

Na temelju tako provedenih dokaza sud je utvrdio da je prijedlog predlagatelja osiguranja osnovan u cijelosti.

Temeljem propisa iz čl. 331.-339. OZ-a sud je našao da je prijedlog za osiguranje osnovan, iz razloga što temeljem propisa iz čl. 332. st. 1. toč. 1. i st. 2. OZ-a i čl. 333. st. 1. toč. 1. predlagatelj osiguranja je ispunio zakonske uvjete radi određivanja osiguranja novčane tražbine, odnosno dostavio je uz prijedlog presudu Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu koja nije postala ovršna, a kako je iznos duga protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja visok, i da protivnik osiguranja ima zabilježene na predmetnoj nekretnini predbilježbe prava zaloga radi osiguranja novčanih tražbina prema trećim osobama, od čega prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija u Zagrebu skoro četiri i pol milijuna kuna, predlagatelj je učinio vjerojatnim opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo mu ili znatno otežalo ostvarenje njegove novčane tražbine, a određivanjem prethodne mjere za protivnika osiguranja ne nastupa nikakva šteta.

30 9

Slijedom navedenog, a temeljem propisa iz čl. 332. st. 1. toč. 1. i st. 2. OZ-a, utvrđeno je da su ispunjeni zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere predbilježbom založnog prava koju će predbilježbu provesti zemljišnoknjižni odjel ovoga suda, a temeljem propisa iz čl. 335. st. 3. OZ-a provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja, odnosno nekretninama iz točke I. izreke ovog rješenja te je temeljem propisa iz čl. 337. st. 1., 2. i 4. OZ-a valjalo uz ostalo naznačiti iznos tražbine koja se osigurava s kamatama i troškovima, mjerom osiguranja i vremenom za koje se mjera određuje te je sud donio odluku kao u točkama I. - III. izreke ovoga rješenja o osiguranju.

Trošak postupka osiguranja u iznosu 37.212,50 kuna koji je iznos protivnik osiguranja dužan platiti predlagatelju osiguranja na temelju propisa iz čl. 14. st. 1. i 4. u svezi sa čl. 290. OZ-a i sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12) odnosi se na sastav prijedloga - 2577 bodova (Tbr. 11. st. 1.), množeno sa 10,00 kuna (Tbr. 50.) iznosi 25.770,00 kuna te uvećano za PDV 25% - 6.442,50 kuna (Tbr. 42.) iznosi 32.212,50 kuna te uvećano za sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu 5.000,00 kuna, sukladno Tar. br. 1. st. 2. Tarife sudskih pristojbi koja čini sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 37/02, 125/11 i 112/12) te je sud donio odluku kao u točki IV. izreke ovoga rješenja o osiguranju.

U Rovinju, 14. svibnja 2013. godine.

S u d a c

SC. Damir Kapović, v.r.



ZTO ovlaštteni službenik

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Puli - Pola.

Žalba ne odgađa provedbu upisa.